

No: ۲/۳۶۶ شماره:
Date: ۱۴۰۴/۰۲/۱۴ تاریخ:
Appendix: دارد (۲ برگ) پیوست:

باشگاه فرهنگی ورزشی
آلومینیوم اراک



به نام خداوند متعال

لایحه دفاعیه

ریاست محترم دادگاه‌های تجدید نظر استان مرکزی

با سلام و احترام

با تبریک ایام دهه کرامت و سپاس از زحمات و تلاش‌های حضرت‌عالی و همکاران محترم، در خصوص دادنامه شماره ۲۰۹۳۶۹/۱۴۰۴۲۶۳۹۰۰۰۰ مورخ ۱۴۰۴/۰۱/۲۶ موضوع پرونده کلاسه شماره ۱۴۰۳۲۶۹۲۰۰۰۱۱۰۶۵۳۳ صادره از شعبه ۱۱۰ دادگاه کیفری ۲ شهرستان اراک موضوع شکایت سازمان سیما منظر و فضای سبز شهرداری اراک به طرفیت موسسه فرهنگی ورزشی فرزندان آلومینیوم اراک مبنی بر قطع درختان موضوع ماده یک قانون گسترش فضای سبز در مهلت مقرر قانونی ضمن اعلام اعتراض به دادنامه صادره به استحضار می‌رساند:

۱- این موسسه در راستای اجرای مسئولیت‌های اجتماعی نسبت به شهروندان محترم اراک در سال‌های گذشته تصمیم به تهیه ملزومات جهت ساخت زمین چمن مصنوعی در محدوده شرکت آلومینیوم ایران نموده که علاوه بر صرف هزینه‌های هنگفت ضمن عقد قراردادی با شرکت زرین دشت دیبا جهت بازدید و ارائه نظریه کارشناسی در خصوص اجرای چمن مصنوعی و روش جابجایی درختان موضوع شکایت و غرس درختان جایگزین که ضمن مصرف آب کمتر و جذب آلاینده‌ها بیشتر اقدام شود که شرکت مذکور شش بار نسبت به بازدید محلی و ارائه نظریه کارشناسی اقدام و به موجب نظریه مورخه ۱۴۰۲/۰۷/۰۵ (پیوست) درختان مذکور عمدتاً دارای بیماری و خشک بوده که پس از آن این موسسه نسبت به جابجایی تعداد محدودی از درختان سالم اقدام و به جای درختان خشک و بیمار حدود ۲۱۰ اصله درخت صنوبر و ۸۰ اصله درخت کبوده و همچنین حدود یک هکتار کاشت نهال‌های جاذب آلودگی اجرا شده در محل درختان غرس نموده است که متأسفانه این موضوع از نظریه کارشناس محترم پرونده مغفول مانده است.

۲- استناد دادگاه محترم بدوی به ماده ۶ قانون حفظ و گسترش فضای سبز که صرفاً در ذیل این ماده جزای نقدی را بر حسب نوع درخت، محیط، سن درخت و موقعیت آن تعیین نموده است در صدور رای اصولاً لحاظ نگردیده است و از طرفی نیز ماده ۶ لایحه قانونی حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها جزای نقدی را از ۵ میلیون ریال تا ۴۰ میلیون ریال برای قطع هر درخت تعیین مجازات نموده است.

ضمن آنکه درختان موضوع پرونده عمدتاً خشک شده و تعداد دقیق آنها نه در نظریه کارشناسی تصریح شده نه در دادنامه معترض فیه چرا که درختان خشک شده اصولاً قابل انطباق با ماده قانونی مذکور را نداشته و صرفاً چوب خشک تلقی می‌گردند نه درخت !!؟

۳- دادگاه محترم صادر کننده رای هیچ توجهی در غرس بیش از ۲۰۰ اصله درخت جایگزین توسط موسسه ننموده است که این امر در صورت احراز تخلف احتمالی و انتسابی می‌توانسته از جهات مخففه تلقی شود نه عامل تشدید مجازات !!!

۴- به موجب نظریه مشورتی مورخ ۱۳۶۹/۰۴/۳۱ اداره کل حقوقی قوه قضاییه قطع درختان در حریم املاک شخصی مشمول مجازات نمی‌شوند و چون تعدادی از این درختان در محدوده منازل و ویلاهای شخصی شرکت ایرالکو بوده تبعاً این امر می‌بایست در دادنامه صادره لحاظ می‌گردید.

لذا با شرح مراتب معروضه استدعای امعان نظر و بذل عنایت دادگاه محترم تجدید نظر به دفاعیات، دلایل موجود و نهایتاً نقص دادنامه معترض فیه و صدور رای قانونی را دارد.

از لطف شما سپاسگزارم.

و هوالاستعان
محمد رجبیان
مدیر عامل

